

ACASĂ (HTTP://WWW.ROLII.RO) » CĂUTARE (HTTP://WWW.ROLII.RO/CAUTARE) » 531/2020

531/2020

22-12-2020



Obligare emitere act administrativ

Tribunalul VASLUI

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBVAS:2020:009._____

Dosar nr. _____

R O M Â N I A

TRIBUNALUL V_____

CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 531/CA/2020

Ședința **publică** de la 22 Decembrie 2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE M_____ A_____

Grefier M_____ M_____

Pe rol, la ordine fiind, judecarea cauzei civile, materia juridică- **C_____ administrativ și fiscal** - privind pe reclamanta A_ A_____ A_____ A___, cu sediul în Bârlad,

_____. 11, _____, în
contradictoriu cu pârâții B_____ B_____ B_____, C_____ C_____ al
B_____ B_____ și D_____ D_____ D_____ a B_____ B_____,
toți cu sediul în orașul Bârlad, _____ 21, jud. V_____, având ca obiect
obligare emitere act administrativ- autorizație de construire.

Dezbaterile din prezenta cauză au avut loc în ședința publică din 24 noiembrie 2020, fiind consemnate în încheierea din acea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință și când la solicitarea reclamantei prin apărător pentru a depune concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea cauzei la 10 decembrie 2020, după care, în aceeași compunere și având nevoie de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea cauzei, astăzi, 22 decembrie 2020 când, s-a trecut la deliberare conform art. 395, al. 1 Cod procedură civilă, dându-se sentința de față.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele;

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului V_____ la data de 17.03.2017 sub dosar nr.
_____ reclamanta A_ A_____ A_____ A___, cu sediul social în Mun. Bârlad,

_____. 11, _____
reprezentată legal prin Administrator B_____ N_____, a chemat în judecată în calitate

de pârât B_____ B_____ B_____ solicitând:

- obligarea pârâtului să emită în favoarea reclamantei Autorizația de construire în vederea executării lucrărilor de amplasare container modular provizoriu pentru autogară și împrejmuire teren în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 236 din 27/05.2015 emis de către B_____ B_____ B_____ și documentația aferentă acestuia.

În fapt, arată că a obținut un Certificat de Urbanism pentru construirea și amplasarea provizorie (pe o durată de 3 ani) a unui container modular provizoriu pentru autogară pe terenul aflat în proprietatea privată a administratorului societății.

Reclamanta a înregistrat cererea de eliberare a autorizației, în perioada de valabilitate a Certificatului de Urbanism, fiind depuse toate documentele, avizele și acordurile cerute prin Certificatul de Urbanism. Astfel, reclamanta a întreprins toate demersurile, a suportat toate cheltuielile, pentru a obține nu mai puțin de 9 (nouă) avize/acorduri/referate.

Cu toate acestea, arată că Primarul Mun. Bârlad refuză eliberarea autorizației, invocând că nu ar fi făcut dovada unei căi de acces la terenul pe care urmează să fie amplasat provizoriu containerul modular pentru autogară.

Susține că terenul se învecinează pe latura de nord cu _____ legătură dintre _____ și _____ fiind parte a domeniului public deschisă - prin destinația sa - accesului carosabil și pietonal.

Având în vedere întreaga corespondență purtată de către părțile litigiului, califică conduita administrativă a pârâtului ca un refuz nejustificat de soluționare a cererii, în sensul legii, motiv pentru care, s-a adresat instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune pentru a obține obligarea Primarului Mun. Bârlad la emiterea autorizației de construire.

Prin Contractul de vânzare-cumpărare autentificat de către BNP Asociați B_____ & C_____ sub nr. 1263 din 04.09.2012, N_____ C_____, căsătorit cu N_____ B_____ (administratorul societății reclamante) a dobândit dreptul de proprietate privată asupra imobilului-teren curți construcții situat în Mun. Bârlad, _____ nr. 31 A, în suprafață de 290 mp, având nr. cadastral _____.

Prin Contractul de închiriere nr. _____/13.11.2014, imobilul-teren descris a fost închiriat reclamantei Argostil Comtur S.R.L. De asemenea, prin Declarația autentificată de către BNP Asociați B_____ & C_____ sub nr. 4645 din 03.10.2016, soții N_____, proprietarii terenului, declară că sunt de acord cu amplasarea containerului modular provizoriu pentru autogară și împrejmuire teren de către Argostil Comtur S.R.L pe terenul acestora, cu trimitere expresă la Contractul de închiriere nr. _____/2014.

La data de 27.05.2015, B_____ B_____ B_____ emite Certificatul de urbanism nr. 236 din 27.05.2015 pentru obținerea autorizației de construire în vederea executării lucrărilor de amplasare container modular provizoriu pentru autogară și împrejmuire teren.

Prin Cererea nr. _____ din 16.04.2016, Argostil Comtur S.R.L a solicitat eliberarea Autorizației de construire în vederea executării lucrărilor de amplasare container modular provizoriu pentru autogară și împrejmuire teren în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 236 din 27/05.2015 emis de către B_____ B_____ B_____ și documentația aferentă acestuia.

Prin Adresa nr. _____ din 12.10.2016 emisă de Primăria Mun. Bârlad - Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului se solicită completarea documentației în sensul următor: avizul de mediu; acordul proprietarului; accesul din _____, conform actului de

proprietate și acordul Consiliului Local Municipal Bârlad pentru construire autogară. Totodată, se solicită prezentarea "autorizației de construire pentru platforma betonată de pe terenul proprietatea dvs."

Prin Adresa nr. _____ din 11.11.2016 (nr. 35/11.11.2016), reclamanta Argostil Comtur S.R.L completează documentația cu (1) Decizia etapei de încadrare nr. 182 din 09.11.2016 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului V_____ reprezentând "avizul de mediu" și (2) Declarația soților N_____ autenticată de către BNP Asociați Biciuscă & C_____ sub nr. 4645 din 03.10.2016, reprezentând "acordul proprietarului".

De asemenea, în Adresa nr. _____/11.11.2016, solicită a se pune în discuția Consiliului Local Municipal Bârlad acordul acestuia, subliniind că în Certificatul de Urbanism nu există nicio mențiune din care să rezulte condiționarea emiterii autorizației de construire de obținerea, în prealabil, a acordului Consiliului Local Municipal Bârlad. Se reiterează solicitarea emiterii autorizației de construire.

Prin Adresa nr. _____ din 05.12.2016 emisă de către Primăria Mun. Bârlad - Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului se revine la solicitarea completării documentației „cu celelalte acte solicitate prin Adresa nr. _____ din 12.10.2016, respectiv accesul din _____ și autorizația de construire pentru platforma betonată de pe terenul dvs."

Prin Adresa nr. _____ din 14.12.2016, Argostil Comtur S.R.L solicită autorității emitente clarificări.

Prin Notificarea înregistrată la Primăria Mun. Bârlad sub nr. 2092 din 07.02.2017, Argostil Comtur S.R.L., prin Avocat L_____ -G_____ P_____, solicită aprobarea cererii nr. _____ din 16.04.2016 pentru emiterea Autorizației de construire pentru imobilul-teren situat în _____ nr. 31 A în vederea executării lucrărilor de "Amplasare container modular provizoriu pentru Autogară și împrejmuire".

În Notificare se arată că la data de 11.11.2016, prin depunerea avizului de mediu și acordului proprietarului, au fost depuse toate documentele, avizele și acordurile impuse prin Certificatul de Urbanism și, pe cale de consecință, nu există niciun impediment legal pentru emiterea autorizației de construire.

De asemenea, se mai arată că „nu există nicio justificare legală pentru a ni se solicita completarea documentației cu acte privind "accesul din _____" și așa- zisă "autorizare de construire pentru platforma de pe terenul dumneavoastră." Se susține că imobilul-teren din _____ nr. 31 A, pe care urmează să fie amplasată construcția provizorie, nu este în situația de a-și asigura accesul la drumurile publice printr-o servitute, având în vedere că se învecinează cu terenul domeniul public al B_____ B_____ deschis accesului carosabil și pietonal. De altfel, pe Planul de încadrare în zonă este menționată și evidențiată " _____ de legătură între _____ și _____ > În ceea ce privește, necesitatea depunerii "autorizației de construire pentru platforma de pe terenul dumneavoastră" se susține că nici din Certificatul de Urbanism și nici din prevederile legale nu rezultă că eliberarea Autorizației de construire pentru lucrările de "Amplasare container modular provizoriu pentru Autogară și împrejmuire" ar fi condiționată de depunerea unei autorizații de construire pentru platforma de pe terenul pe care urmează să fie amplasat containerul modular.

De asemenea, dacă la nivelul Primăriei B_____ B_____ se apreciază că pe terenul în litigiu s-au făcut lucrări de construire pentru care era necesară obținerea în prealabil a unei autorizații de construire, această situație ar trebui să rezulte din documente întocmite conform legii. Chiar și într-o astfel de situație, problemele trebuie tratate separat, deoarece autorizarea amplasării containerului modular este condiționată doar de depunerea în întregime a documentației stabilite prin Certificatul de Urbanism. Faptul că pentru lucrări de construire adiacente se pune problema obținerii unei autorizații de construire distincte nu poate influența sub nicio formă soluționarea cererii noastre de emitere a autorizației de construire pentru amplasarea containerului modular provizoriu pentru Autogară și împrejmuire.

În finalul Notificării, Argostil Comtur S.R.L a subliniat următoarele: "dacă nici în urma acestei Notificări în care am arătat pe larg care sunt temeiurile de fapt și de drept care ne îndreptătesc la obținerea emiterii autorizației de construire, nu vom primi un răspuns favorabil, vom considera că această conduită administrativă exprimă un "refuz nejustificat de soluționare a cererii", în sensul legii, motiv pentru care, nu vom ezita să ne adresăm instanței de contencios administrativ competente pentru a solicita (1) obligarea la emiterea autorizației de construire."

Primăria Mun. Bârlad a răspuns la Notificarea reclamantei prin Adresa nr. 2092 din 16.02.2016, arătând că nu poate da curs cererii de emitere a autorizației de construire deoarece (1) planurile de situație ce însoțesc avizele și acordurile obținute nu au fost preluate și în documentația-tehnică DTAC, (2) trebuie prezentate acordurile de vecinătate în formă autentică, inclusiv pentru accesul pe care doriți să îl realizați prin parcare auto.

Ca și norme legale relevante în cauză arată următoarele:

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, "orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public."

Potrivit art. 8 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 554/2004, "se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim."

Potrivit art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, "instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, [...] să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ [...]".

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 51/1991, '1) Executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare, emisă în condițiile prezentei legi, la solicitarea titularului unui drept real asupra unui imobil - teren și/sau construcții - identificat prin număr cadastral, în cazul în care legea nu dispune altfel."

Potrivit art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 50/1991, "Autorizația de construire constituie actul final de autoritate al administrației publice locale pe baza căruia este permisă executarea lucrărilor de construcții corespunzător măsurilor prevăzute de lege referitoare la

amplasarea, conceperea, realizarea, exploatarea și postutilizarea construcțiilor. (2) Autorizația de construire se emite în baza documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, elaborată în condițiile prezentei legi, în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii.”

Potrivit art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 50/1991, “Autorizațiile de construire se emit [...] b) de primarii municipiilor, pentru lucrările care se execută în teritoriul administrativ al acestora, cu excepția celor prevăzute la lit. a) pct. 1

Potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 50/1991, “Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la art. 4 și la art. 43 lit. a):

- a) fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii;
- b) stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului;
- c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării;
- d) încunoștințează investitorul/solicitantul cu privire la obligația de a contacta autoritatea competentă pentru protecția mediului, în scopul obținerii punctului de vedere și, după caz, al actului administrativ al acesteia, necesare în vederea autorizării.”

Potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr. 50/1991, “Autorizația de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care cuprinde, în copie, următoarele documente:

- a) certificatul de urbanism;
- b) dovada, în copie legalizată, a titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții și, după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel;
- c) Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C., Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de desființare - P.A.D. sau Proiectul pentru autorizarea organizării execuției lucrărilor - P.O.E.;
- d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, după caz, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia, precum și acordul vecinilor, în situațiile expres prevăzute de actele normative și reglementările tehnice în vigoare;
- f) dovada privind achitarea taxelor aferente autorizației de construire.

Potrivit art. 46 alin. 1 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 (aprobate prin Ordinul nr. 839/2009), “structurile de specialitate organizate în cadrul consiliilor județene, Primăriei Municipiului București și primăriilor municipiilor, sectoarelor municipiului București, orașelor și, după caz, ale comunelor, precum și persoana cu responsabilitate în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării executării lucrărilor de construcții din cadrul primăriilor comunale sau, după caz, structurile de specialitate ale autorităților administrației publice centrale competente, conform Legii, să emită autorizații de construire, cu obligația de a verifica dacă documentația este completă, constatând dacă:

de construire, au obligația de a verifica dacă documentația este completă, constatând dacă:

- a) cererea este adresată autorității administrației publice locale competentă, potrivit Legii, să emită autorizația;
- b) formularul cererii și anexa sunt completate corespunzător;
- c) certificatul de urbanism este în valabilitate, iar scopul eliberării sale coincide cu obiectul cererii pentru autorizare;
- d) există dovada titlului solicitantului asupra imobilului, teren și/sau construcției, precum și, după caz, a extrasului de plan cadastral și a extrasului de carte funciară de informare, actualizate la zi, dacă legea nu dispune altfel;
- e) documentația tehnică - D.T. este completă și conformă cu prevederile anexei nr. 1 la Lege și ale prezentelor norme metodologice;
- f) există avizele și acordurile favorabile și, după caz, studiile cerute prin certificatul de urbanism;
- g) există referatele de verificare a proiectului și, după caz, nota tehnică justificativă/raportul de expertiză tehnică, raportul de audit energetic, raportul de expertiză a sistemelor tehnice, certificatul de performanță energetică a clădirii, precum și studiul privind posibilitatea montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei acolo unde este cazul;
- h) se face dovada achitării taxelor legale necesare emiterii autorizației de construire/desființare;
- i) este aplicată pe piesele scrise și desenate parafa emisă de Ordinul Arhitecților din România, care confirmă dreptul arhitectului/conducătorului arhitect, după caz, de a proiecta și semna documentațiile, în condițiile prevederilor art. 9 alin. (1) Ut. a) și art. 24 alin. (1) Ut. c) din Lege.”

Temeinicia și legalitatea cererii de chemare în judecată.

Consideră că, raportat la situația de fapt pe care instanța de judecată urmează să o rețină, îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru obligarea pârâtului la emiterea autorizației de construire.

În primul rând, susține că la data de 11.11.2016, prin depunerea (1) Deciziei etapei de încadrare nr. 182 din 09.11.2016 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului V_____ reprezentând “avizul de mediu” și a (2) Declarației soților N_____ autenticată de către BNP Asociați B_____ & C_____ sub nr. 4645 din 03.10.2016, reprezentând “acordul proprietarului”, s-a realizat completarea documentației, în condițiile legii.

În aceste condiții, consideră că pentru emiterea autorizației de construire nu mai este necesar niciun alt document, deoarece toate documentele, avizele și acordurile solicitate prin Certificatul de urbanism au fost întocmite, respectiv obținute și depuse apoi la autoritatea emitentă în susținerea cererii de eliberare a autorizației de construire.

În al doilea rând, pentru ca instanța de judecată să stabilească dacă cererea de chemare în judecată este temeinică și legală, consideră că aceasta este chemată să verifice, raportat la prevederile art. 1-7 din Legea nr. 50/1991 și, în mod special, la prevederile art. 46 alin. 1 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, dacă documentația depusă este sau nu este completă.

În sensul celor arătate, solicită să se constate următoarele:

1. Reclamanta a formulat și depus la autoritatea administrației publice locale competente (Primarul Mun. Bârlad) o cerere de eliberare a autorizației de construire înregistrată sub nr. _____ din 16.04.2016. Formularul cererii și anexa acesteia sunt completate în mod corespunzător.
2. Reclamanta a depus Certificatul de Urbanism nr. 236 din 27.05.2015, termenul de valabilitate al acestuia expiră la data de 27.05.2017, iar scopul eliberării sale coincide cu obiectul cererii pentru autorizare.
3. Există dovada titlului solicitantului asupra imobilului, teren și/sau construcției, precum și, după caz, a extrasului de plan cadastral și a extrasului de carte funciară de informare, actualizate la zi. Astfel, s-au depus Contractul de vânzare-cumpărare autentificat de către BNP Asociați B_____ &C_____ sub nr. 1263 din 04.09.2012, Contractul de închiriere nr. _____/13.11.2014 și Declarația autentificată de către BNP Asociați B_____ &C_____ sub nr. 4645 din 03.10.2016.
4. S-a depus Documentația tehnică - D.T., iar aceasta este completă și conformă cu prevederile anexei nr. 1 la Lege și ale Normelor Metodologice. Planurile de situație care însoțesc avizele și acordurile obținute sunt întocmite de către specialiști, potrivit legii, și nu sunt în neconcordanță nici cu Documentație tehnică - D.T.A.C - pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și nici cu restul documentelor. Ca atare, susținerea pârâtului din Adresa nr. 2092 din 16.02.2017, potrivit căreia "planurile de situație ce însoțesc avizele și acordurile obținute nu au fost preluate și în Documentație tehnică - D.T.A.C" este nefondată, atât prin raportare la normele legale, cât și la situația de fapt propriu-zisă, fiind expresia unui abuz evident.
5. S-au depus avizele și acordurile favorabile cerute prin certificatul de urbanism. Astfel, prin Certificatul de Urbanism s-au solicitat la pct. d.1 "avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura": alimentare cu apă și canalizare (Aviz favorabil nr. 203/25.08.2015 emis de Aquavas S.A. V_____), alimentare cu energie electrică (Aviz favorabil nr. _____ din 02.09.2015 emis de E.ON Energie România), aviz gaze naturale (Aviz favorabil nr. _____/31.08.2015 emis de E.ON Distribuție România S.A). La pct. d.2. din Certificatul de Urbanism s-a cerut avizul privind securitatea la incendiu. Prin Adresa nr. _____ din 21.09.2016 emisă de către ISU "P___ înalt" al Jud. V_____ nu este necesar avizarea/autorizarea din punct de vedere al securității la incendiu. La pct. d.3. din Certificatul de Urbanism s-a cerut "acordul proprietarului" și "acordul DJCPN V_____" pentru care s-a depus Declarația autentificată de către BNP Asociați B_____ &C_____ sub nr. 4645 din 03.10.2016 și Avizul nr. 9/ZP/2016 emis de Direcția Județeană pentru Cultură V_____. La pct. e din Certificatul de Urbanism s-a cerut punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia pentru care s-a depus la data de 11.11.2016, în completarea documentației, Decizia etapei de încadrare nr. 182 din 09.11.2016 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului V_____.
6. Documentația tehnică - D.T.A.C este însoțită de referatul de verificare a proiectului nr. 156/10.09.2016 emis de ing. M. T_____.
7. S-au plătit taxelor legale necesare emiterii autorizației de construire.
8. Pe piesele scrise și desenate este aplicată parafa emisă de Ordinul Arhitecților din România, în condițiile legii.

Prin urmare, solicită să constatați că au fost depuse toate documentele cerute prin Certificatul de Urbanism. De altfel, prezintă o deosebită relevanță faptul că refuzul eliberării autorizației de construire nu este justificat pe lipsa vreunui dintre documentele cerute prin Certificatul de Urbanism.

Chestiunea litigioasă pe care instanța de judecată este chemată să o rezolve este dacă reclamanta este ținută, în completarea documentației deja depuse, să depună - așa cum pretinde Primăria Mun. Bârlad - "acordurile de vecinătate în formă autentică, inclusiv pentru accesul pe care doriți să îl realizați prin parcare auto."

În ceea ce privește "acordul vecinilor", subliniază că potrivit art. 7 alin. 1 lit. d din Legea nr. 51/1990 acesta este cerut doar "în situațiile expres prevăzute de actele normative și reglementările tehnice în vigoare." Nici în Certificatul de Urbanism și nici în vreuna dintre adresele pe care Primarul Mun. Bârlad le-a tot comunicat reclamantei nu s-a invocat vreo situație expres prevăzută de lege care impune obținerea acordului vecinilor. De altfel, raportat la datele concrete ale speței și la normele legale în vigoare, pentru amplasarea construcției provizorii nu ne este necesar acordul vecinilor.

În ceea ce privește "acordurile de vecinătate în formă autentică, inclusiv pentru accesul pe care doriți să îl realizați din parcare auto", vecinul în cauză ar fi tocmai Municipiul Bârlad, deoarece terenul pentru care s-a solicitat eliberarea autorizației de construire se învecinează pe latura de Nord cu terenul aflat în domeniul public al Mun. Bârlad.

Consideră că, raportat la datele concrete ale speței, nu ar fi necesar un acord suplimentar al B_____ B_____ pentru asigurarea accesului.

Astfel, potrivit art. 25 alin. 1 și 2 din Regulamentul General de Urbanism (aprobat prin Ordinul nr. 525/1996), referitor la accesul carosabil, "(1) Autorizarea executării construcțiilor este permisă numai dacă există posibilități de acces la drumurile publice, direct sau prin servitute, conform destinației construcției. Caracteristicile acceselor la drumurile publice trebuie să permită intervenția mijloacelor de stingere a incendiilor.(2) în mod excepțional se poate autoriza executarea construcțiilor fără îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1), cu avizul unității teritoriale de pompieri." în speță, prin Adresa nr. _____ din 21.09.2016 emisă de către ISU "P___ înalt" al Jud. V_____, s-a precizat că nu este necesar avizarea/autorizarea din punct de vedere al securității la incendiu.

Având în vedere poziția exprimată de către Primarul Mun. Bârlad, s-ar înțelege că accesul carosabil la drumurile publice de pe terenul pentru care se solicită eliberarea autorizației de construire ar fi posibil doar prin servitute, iar nu în mod direct.

Dimpotrivă, susține că accesul carosabil de pe teren la drumurile publice se poate realiza (în fapt, se realizează deja zi de zi) în mod direct.

Astfel, terenul în cauză este mărginit de un trotuar, parte a domeniului public, destinat accesului pietonal dinspre _____, respectiv _____ abuziv, fără niciun drept, accesul pietonal dintre _____ închis de către municipalitate.

Dincolo de acest trotuar se află o alee de acces și legătură între _____ și _____ partea cealaltă de un trotuar.

Practic, între cele două trotuare, arată că se găsește această alee de acces și de legătură, cale de acces care permite parcare autovehiculelor de o parte și alta a axului său și permite

acesteia accesul la terenul pentru care a solicitat eliberarea autorizației de construire. Potrivit art. 8 alin. 1 din O.G nr. 43/1997, "drumurile de interes local aparțin proprietății publice a unității administrative pe teritoriul căreia se află și pot fi clasificate ca:[...] c) străzi - drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: stradă, bulevard, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, uliță etc'

Prin încheierea nr. _____ din 12.09.2012 a OCPI V_____ - BCPI Bârlad, având în vedere Adresa de nomenclatură stradală nr. _____ din 26.07.2011 emisă de Primăria Mun. Bârlad, cu privire la imobilul-teren pentru care s-a solicitat emiterea autorizației de construire, s-a notat "schimbarea denumirii străzii Cetatea de P_____ nr. 31 lot. 1 în Cetatea de P_____ nr. 31 A".

Ca atare, imobilul-teren este situat pe _____ nr. 31A, iar "_____ către legiuitor în categoria drumurilor de interes local, subcategorie a drumurilor publice, conform art. 5 alin. 1 din O.G. 43/1997.

Primarul Mun. Bârlad pretinde că imobilul-teren se învecinează cu "parcarea auto" și că este de neacceptat ca accesul la drumurile publice de pe acest teren să se realizeze ...prin această parcare auto.

În primul rând, solicită în mod expres să se depună la dosar toate acele documente, impuse de către lege, din care să rezulte existența acestei parcări auto.

Arată că într-adevăr, în fapt, zona este utilizată ca parcare auto aferentă Pieței Sf. I____, dar nu cunoaște să existe documente întocmite în conformitate cu legea din care să rezulte că terenului aparținând domeniului public i s-a atribuit această destinație de parcare auto.

În al doilea rând, în ipoteza în care s-ar dovedi atribuirea, în condițiile legii, a destinației de parcare auto, solicită să se constate că imobilul-teren pentru care se solicită eliberarea autorizației de construire are acces direct la drumurile publice tocmai prin _____ egală măsură această parcare auto.

Așa cum prea bine se știe, o parcare auto, formată din mai multe locuri de parcare, este de neconceput fără căi de acces auto la respectivele locuri de parcare. Nicio mașină nu aterizează din cer pe locul de parcare. Fiecare automobil părăsește drumul public, _____ calea de acces delimitată în acest, caută un loc de parcare disponibil pe care îl ocupă în consecință.

Imobilul-teren în suprafață de 290 mp, arată că a fost dobândit de către autorii proprietarilor prin restituire în natură, în baza Legii nr. 10/2001, în baza unei dispoziții emise chiar de către B_____ B_____ B_____.

Din verificările sale, acest act normativ nu permitea Primarului B_____ B_____ să restituie în natură un teren lipsit de cale de acces la drumurile publice.

În sprijinul susținerilor sale, invocă proba cu înscrisuri și, eventual, proba cu expertiza tehnică-judiciară pentru a stabili dacă există sau nu posibilitatea realizării accesului direct la drumurile publice.

În cadrul probei cu înscrisuri, solicită obligarea pârâtului Primarului B_____ B_____ să depună la dosarul cauzei toată documentația depusă de către reclamantă în vederea obținerii autorizației de construire.

De asemenea, solicită obligarea Primarului B_____ B_____ să depună la dosarul cauzei documentele din care rezultă atribuirea destinației de "parcare auto" terenului cu

care se învecinează terenul pentru care s-a solicitat eliberarea autorizației de construire. În concluzie, pentru toate motivele de fapt și de drept arătate, solicită admiterea acțiunii și, pe cale de consecință, obligarea Primarului B_____ B_____ la emiterea în favoarea reclamantei a Autorizației de construire în vederea executării lucrărilor de amplasare container modular provizoriu pentru autogară și împrejmuire teren în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 236 din 27/05.2015 emis de către B_____ B_____ B_____ și documentația aferentă acestuia.

Aferent cererii a depus următoarele înscrisuri: Certificatul de Urbanism nr. 236 din 27.05.2015 emis de către Primarul Mun. Bârlad; Contractul de vânzare-cumpărare autentificat de către BNP Asociați B_____ & C_____ sub nr. 1263 din 04.09.2012; Contractul de închiriere nr. _____/13.11.2014; Declarația autentificată de către BNP Asociați B_____ & C_____ sub nr. 4645 din 03.10.2016; Cererea nr. _____ din 16.04.2016 de eliberare a autorizației de construire; Adresa nr. _____ din 12.10.2016 emisă de Primăria Mun. Bârlad; Adresa nr. _____ din 11.11.2016 (nr. 35/11.11.2016); Adresa nr. _____ din 05.12.2016 emisă de către Primăria Mun. Bârlad - Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului; Adresa nr. _____ din 14.12.2016 a Argostil Comtur S.R.L.; Notificarea înregistrată la Primăria Mun. Bârlad sub nr. 2092 din 07.02.2017 formulată de către Argostil Comtur S.R.L.; Adresa nr. 2092 din 16.02.2016 a Primăriei Mun. Bârlad; Încheierea nr. _____ din 12.09.2012 a OCPI V_____ - BCPI Bârlad și Plan de încadrare în zonă.

Pârâtul B_____ B_____ B_____ legal citat a formulat și depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de S.C. ARGOSTIL COMTUR S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

În fapt, arată că reclamanta a solicitat obligarea Primarului B_____ B_____ să emită în favoarea acesteia autorizația de construire în vederea executării lucrărilor de amplasare container modular provizoriu pentru autogară și împrejmuire teren în conformitate cu certificatul de urbanism nr.236 din 27.05.2015.

La data de 27.05.2015, pe numele reclamantei, arată că s-a emis certificatul de urbanism nr.236 în scopul obținerii autorizației de construire amplasare container modular provizoriu pentru autogara și împrejmuire teren.

Prin adresa nr. _____ din 12.10.2016, s-a solicitat reclamantei completarea documentației depuse la Primăria Bârlad cu avizul de mediu, acordul proprietarului, accesul din _____ conform actului de proprietate, acordul Consiliului Local Bârlad pentru construire autogară. De asemenea, s-a solicitat reclamantei să prezinte și autorizația de construire pentru platforma betonată de pe terenul proprietatea acesteia.

La data de 05.12.2016, instituția noastră a emis adresa nr. _____, prin care s-a comunicat reclamantei faptul că pentru a supune dezbaterii Consiliului Local Bârlad solicitarea acesteia, este necesar să completeze cererea depusă și cu celelalte acte solicitate prin adresa nr. _____ din 12.10.2016, respectiv accesul din _____ și autorizația de construire pentru platforma betonată de pe terenul proprietatea reclamantei.

De asemenea, prin adresa nr.2092 din 16.02.2017, s-a răspuns cu privire la cererea depusă de reclamantă, prin care a solicitat emiterea autorizației de construire „Amplasare container modular provizoriu pentru autogara și împrejmuire de teren”, în _____ nr.31 A lot 1, în sensul că nu se poate da curs cererii formulate deoarece: planurile de situație ce însoțesc avizele și acordurile obținute nu au fost preluate și în documentația tehnică

D.T.A.C. nr.022/2016, elaborată de S.C. Mateo Arhitect Design S.R.L., documentație ce trebuie întocmită conform anexei 1 din Legea nr.50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, actualizată.

De asemenea, s-a comunicat faptul că, pentru nerespectarea prevederilor Codului Civil față de vecinătăți reclamanta trebuie să prezinte acordurile de vecinătate în formă autentică, inclusiv pentru accesul pe care îl dorește să îl realizeze din parcare auto, deoarece accesul conform adresei poștale este din Cetatea de P_____.

După reglementarea celor menționate, s-a comunicat reclamantei faptul că documentația se va supune spre aprobare Consiliului Local Municipal Bârlad.

Având în vedere actele solicitate reclamantei, fiind necesară completarea documentației în sensul celor menționate, consideră că instituția pârâtă nu poate elibera autorizația de construire „Amplasare container modular provizoriu pentru autogara și împrejmuire de teren”, deoarece aceasta ar conduce la încălcarea dispozițiilor legale.

Față de motivele arătate, solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată de S.C. ARGOSTIL COMTUR S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

În drept, invocă dispozițiile Codului civil, Legea nr.50/1991, republicată.

În susținerea întâmpinării a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, proba cu expertize judiciare în specialitatea Topografie, fiind astfel un Raport de Expertiză Tehnico- Judiciară de către dl expert B_____, completat cu un Supliment, precum și un Raport (Opinia) de Expertiză Tehnico- Judiciară de către dl expert B_____, cele două rapoarte sunt concordante în aspectele de fapt esențiale ale speței.

Prin Încheierea din 10 octombrie 2017 avându-se în vedere că, C_____ C_____ al B_____ B_____ este emitentul actului administrativ vizat, iar D_____ D_____ a B_____ B_____ este beneficiarul actului administrativ, în temeiul art.16 ind.1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, raportat la art. 78 al. 2 Cod pr. civilă, s-a dispus introducerea în cauză și citarea în calitate de pârâți a Consiliului Local al B_____ B_____ și D_____ D_____ D_____ a B_____ B_____.

Pârâții Consiliului Local al B_____ B_____ și D_____ D_____ D_____ a B_____ B_____ legal citați nu au formulat întâmpinare.

Prin Încheierea din 24 septembrie 2019, în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 C. proc. civ. s-a dispus suspendarea judecării cauzei, până la data rămânerii definitive a cauzei ce face obiectul Dosarului nr. _____, având ca obiect anulate act emis de autorități publice locale.

Prin Încheierea din 24 septembrie 2019 s-a admis cererea de repunere pe rol formulată de reclamantă motivat de faptul că dosarul nr. _____ al Judecătorei Bîrlad a fost soluționat în mod definitiv de către Curtea de Apel Iași prin respingerea recursului formulat de către C_____ C_____ Bîrlad ca fiind netimbrat și s-a luat act de renunțarea reclamantei la soluționarea excepției de nelegalitate invocate și implicit la soluționarea excepției inadmisibilității excepției de nelegalitate invocate.

Prin Încheierea din 09 aprilie 2019, în temeiul art. 42 alin. 6 din anexa 1 cap. 5 al Decretului nr. 195/16.03.2020, privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, s-a constatat

suspendată de drept judecarea prezentei cauze.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Pin Contractul de vânzare-cumpărare autentificat de către BNP Asociați B_____ & C_____ sub nr. 1263 din 04.09.2012, N_____ C_____, căsătorit cu N_____ B_____ (administratorul societății reclamante) a dobândit dreptul de proprietate privată asupra imobilului-teren curți construcții situat în Mun. Bârlad, _____ nr. 31 A, în suprafață de 290 mp, având nr. cadastral _____.

Ulterior prin contractul de închiriere nr. _____/13.11.2014, imobilul-teren a fost închiriat reclamantei Argostil Comtur S.R.L

La data de 27.05.2015, pe numele reclamantei, arată că s-a emis certificatul de urbanism nr.236 în scopul obținerii autorizației de construire amplasare container modular provizoriu pentru autogara și împrejmuire teren

Prin cererea nr. _____ din 16.04.2016, reclamanta Argostil Comtur S.R.L a solicitat eliberarea Autorizației de construire în vederea executării lucrărilor de amplasare container modular provizoriu pentru autogară și împrejmuire teren în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 236 din 27/05.2015 emis de către B_____ B_____ B_____ și documentația aferentă acestuia.

Prin Adresa nr. _____ din 12.10.2016 emisă de Primăria Mun. Bârlad - Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului se solicită completarea documentației cu avizul de mediu; acordul proprietarului; accesul din _____, conform actului de proprietate; acordul Consiliului Local Municipal Bârlad pentru construire autogară, autorizația de construire pentru platforma betonată.

Ulterior, prin Adresa nr. _____ din 11.11.2016 (nr. 35/11.11.2016), reclamanta Argostil Comtur S.R.L completează documentația cu avizul de mediu și declarația soților N_____ autentificată de către BNP Asociați B_____ & C_____ sub nr. 4645 din 03.10.2016, reprezentând acordul proprietarului și solicită a se pune în discuția Consiliului Local Municipal Bârlad acordul acestuia.

C_____ C_____ al B_____ B_____ condiționează emiterea acordului de depunerea autorizației de construire.

Cu Adresa nr. _____ din 05.12.2016, Primăria Mun. Bârlad - Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului revine la solicitarea completării documentației cu accesul din _____ și autorizația de construire pentru platforma betonată.

Prin Adresa nr. _____ din 14.12.2016, Argostil Comtur S.R.L solicită autorității emitente clarificări.

Primăria Mun. Bârlad a răspuns la Notificarea reclamantei prin Adresa nr. 2092 din 16.02.2016, arătând că nu poate da curs cererii de emitere a autorizației de construire deoarece (1) planurile de situație ce însoțesc avizele și acordurile obținute nu au fost preluate și în documentația-tehnică DTAC, (2) trebuie prezentate acordurile de vecinătate în formă autentică, inclusiv pentru accesul pe care doriți să îl realizați prin parcare auto.

În esență soluționarea prezentului litigiu vizează pe de o parte stabilirea caracterului legal al posibilității autorității emitente de a solicita și alte acorduri/avize/autorizații pentru emiterea autorizației de construire, și de a impune în cursul procedurii de autorizare a unor noi condiții ce nu au fost impuse prin certificatul de urbanism eliberat în acest scop, iar pe de altă parte verificarea conformității actelor depuse de reclamantă și îndeplinirea

de alta parte verificarea corectitudinii actelor depuse de reclamanta și îndeplinirea

condițiilor impuse prin adresele intimăteii, și care stau la baza refuzului emiterii autorizației de construire, respectiv accesul din _____, conform actului de proprietate; acordul Consiliului Local Municipal Bârlad pentru construire autogară, autorizația de construire pentru platforma betonată și planurile de situație ce însoțesc avizele și acordurile obținute nu au fost preluate și în documentația-tehnică DTAC, lipsa acordurilor de vecinătate în formă autentică, inclusiv pentru accesul prin parcare auto.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 50/1991 (așa cum era în vigoare la data de 16.04.2016, când s-a formulat cererea de eliberare a Autorizației de Construire), "Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la art. 4:

- a) fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii;
- b) stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului;
- c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării;
- d) încunoștințează investitorul/solicitantul cu privire la obligația de a contacta autoritatea competentă pentru protecția mediului, în scopul obținerii punctului de vedere și, după caz, al actului administrativ al acesteia, necesare în vederea autorizării.

De asemenea, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 350/2001 prevede că „Certificatul de urbanism este actul de informare **cu caracter obligatoriu** prin care autoritatea administrației publice județene sau locale face cunoscute regimul juridic, economic și tehnic al imobilelor și condițiile necesare în vederea realizării unor investiții, tranzacții imobiliare ori a altor operațiuni imobiliare, potrivit legii”.

De asemenea, instanța apreciază ca fiind relevante și considerentele expuse de ICCJ în Decizia ICCJ-RIL nr. 25/2017 atât din lectura întregii decizii, dar în mod special la pct. 47. Trebuie făcută observația că certificatul de urbanism este întotdeauna producător de anumite efecte juridice, în sensul că **obținerea lui conferă beneficiarului dreptul de a pretinde autorității competente o anumită conduită în legătură cu procedura de emiterie a autorizației de construire**. În măsura în care certificatul de urbanism este urmat de emiteria unei autorizații de construire, aceste efecte juridice nu pot fi privite în mod independent, fiind limitate la procedura de emiterie a actului administrativ și fiind resorbite, în totalitate, în efectele pe care le produce actul final al autorității

În aceste condiții în mod evident nu poate fi acceptată atitudinea autorității emitente care a deviat de la conținutul și caracterul obligatoriu al certificatului de urbanism emis chiar de către aceasta prin instituirea unor condiții suplimentare ulterior emiterii certificatului de urbanism. Instanța apreciază că certificatul de urbanism are caracter obligatoriu atât pentru solicitant, cât și pentru autoritatea emitentă. Autoritatea responsabilă nu poate invoca propria culpă, întrucât neînserarea în conținutul certificatului de urbanism a tuturor condițiilor necesare emiterii autorizației de construire îi este imputabilă. A aprecia în sens contrar ar deschide posibilitatea unor abuzuri din partea autorității emitente și ar lipsi de eficiență tocmai scopul emiterii certificatului de urbanism, întrucât în funcție de cele inserate în cuprinsul acestui act, solicitantul poate demara procedura de obținere a autorizației de construire sau nu.

În acelaș sens este relevantă și jurisprudența Tribunalului M_____ care a reținut că "instanța constată că reclamantul, bazându-se pe faptul că actele acelorași autorități publice locale care urmau a-i elibera autorizațiile de construire nu instituie nicio altă condiție/restricție cu privire la imobilele respective, a urmat întocmai prevederile certificatelor de urbanism emise în data de 25.09.2014, cu așteptarea legitimă că, odată obținute aceste înscrisuri, va obține autorizațiile care îi permit privire la construcțiile edificate. Din această perspectivă, invocarea ulterioară de către autoritatea locală competentă a unui impediment pe care, potrivit legii, avea obligația de a-l verifica și aduce, anterior, la cunoștința reclamantului prin intermediul certificatului de urbanism reprezintă invocarea propriului comportament culpabil în aplicarea legislației referitoare la urbanism și nu poate constitui un motiv legal și temeinic de refuz al eliberării actelor solicitate" (Sentința civilă nr. 885 din 30.06.2015 a Tribunalului M_____)

Astfel în ce privește solicitarea de a se depune acordul Consiliului Local Bârlad, instanța constată că în Certificatul de Urbanism nu există nicio mențiune din care să rezulte condiționarea emiterii autorizației de construire de obținerea, în prealabil, a acordului Consiliului Local Municipal Bârlad. De asemenea, în cuprinsul certificatului de urbanism nu este inserată condiția de a se face dovada obținerii de către reclamantă a autorizației de construire pentru platforma betonată de pe teren

Pentru a putea verifica dacă refuzul intimat este nejustificat se impune a fi analizate condițiile prevăzute de lege pentru obținerea autorizației de construire.

Potrivit art. 46 alin. 1 și 2 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, "Structurile de specialitate organizate în cadrul consiliilor județene, Primăriei Municipiului București și primăriilor municipiilor, sectoarelor municipiului București, orașelor și, după caz, ale comunelor, precum și persoana cu responsabilitate în domeniul urbanismului, amenajării teritoriului și autorizării executării lucrărilor de construcții din cadrul primăriilor comunale sau, după caz, structurile de specialitate ale autorităților administrației publice centrale competente, conform Legii, să emită autorizații de construire, au obligația de a verifica dacă documentația este completă, constatând dacă:

- a) cererea este adresată autorității administrației publice locale competentă, potrivit Legii, să emită autorizația;
- b) formularul cererii și anexa sunt completate corespunzător;
- c) certificatul de urbanism este în valabilitate, iar scopul eliberării sale coincide cu obiectul cererii pentru autorizare;
- d) există dovada titlului solicitantului asupra imobilului, teren și/sau construcții, precum și, după caz, a extrasului de plan cadastral și a extrasului de carte funciară de informare, actualizate la zi, dacă legea nu dispune altfel;
- e) documentația tehnică - D.T. este completă și conformă cu prevederile anexei nr. 1 la Lege și ale prezentelor norme metodologice;
- f) există avizele și acordurile favorabile și, după caz, studiile cerute prin certificatul de urbanism;
- g) există referatele de verificare a proiectului și, după caz, nota tehnică justificativă/raportul de expertiză tehnică, raportul de audit energetic, raportul de expertiză a sistemelor tehnice, certificatul de performanță energetică a clădirii, precum și studiul privind posibilitatea

montării/utilizării unor sisteme alternative de producere a energiei acolo unde este cazul;
h) se face dovada achitării taxelor legale necesare emiterii autorizației de construire/desființare;

i) este aplicată pe piesele scrise și desenate parafa emisă de Ordinul Arhitecților din România, care confirmă dreptul arhitectului/conducătorului arhitect, după caz, de a proiecta și semna documentațiile, în condițiile prevederilor art. 9 alin. (1) lit. a) și art. 24 alin. (1) lit. c) din Lege.

(2) în situația în care, în urma analizei documentației depuse, se constată faptul că documentația tehnică - D.T. este incompletă sau necesită clarificări tehnice, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3) din Lege, acest lucru se notifică în scris solicitantului, în termen de 5 zile calendaristice de la data înregistrării, cu menționarea elementelor necesare în vederea completării acesteia. Începând cu data notificării, termenul legal de 30 de zile calendaristice pentru emiterea autorizației de construire/desființare se decalează cu numărul de zile necesar solicitantului pentru a elabora, a depune și înregistra modificările/completările aduse documentației tehnice inițiale ca urmare a notificării."

Analizând documentația depusă de reclamantă în susținerea cererii, conținutul certificatului de urbanism se poate constata că solicitările ulterioare ale intimatului de depunere a unor înscrisuri și de a face dovada îndeplinirii unor condiții noi, ce nu au fost solicitate și prin certificatul de urbanism încalcă caracterul obligatoriu al certificatului de urbanism, cum ar fi solicitarea de depunere a autorizației de construire pentru platforma betonată de pe terenul proprietatea reclamantei și acordul Consiliului Local Municipal Bârlad pentru construire autogară

Celelalte solicitări din cuprinsul Adresei nr. _____ din 12.10.2016 emisă de Primăria Mun. Bârlad - Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului prin care se solicită completarea documentației avizul de mediu și acordul proprietarului au fost complinite de reclamantă, respectiv s-a depus Decizia etapei de încadrare nr. 182 din 09.11.2016 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului V_____ reprezentând "avizul de mediu" și Declarația soților N_____ autenticată de către BNP Asociați B_____&C_____ sub nr. 4645 din 03.10.2016, reprezentând "acordul proprietarului

Instanța apreciază nejustificate celelalte motive și solicitări impuse reclamantei prin corespondența ulterioară, respectiv planurile de situație ce însoțesc avizele și acordurile obținute nu au fost preluate și în documentația-tehnică DTAC, și că trebuie prezentate acordurile de vecinătate în formă autentică, inclusiv pentru accesul pe teren având în vedere considerentele expuse anterior și față de conținutul certificatului de urbanism

În ce privește condiția accesul din _____, conform actului de proprietate instanța urmează să facă aplicarea prezumției puterii de lucru judecat a celor stabilite prin Sentința civilă nr. 89/CA/2019 a Tribunalului V_____, care reține:

„Din documentația cadastrală a terenului de 291 mp (fila 34 dosar) rezultă că acest teren avea acces la o parcare auto; din planșa ortofotoplan emisă de OCPI V_____ sub nr. _____ din 20.04.2018 rezultă că _____ **la calea publică prin calea (alee) de legătură dintre _____ și _____ (alee).** Din planșa desenată a PUG-ului rezultă că terenul reclamantilor are acces numai pietonal până la _____ parțial există un spațiu verde.

Exercițiul dreptului de proprietate al reclamantilor persoane fizice și exercițiul dreptului de folosință al reclamantei persoane juridice este afectat prin faptul că terenul nu are acces

asigurat cu mijloace de transport. Astfel, prin planul urbanistic adoptat este afectat dreptul de proprietate reglementat de art.555 Cod civil, respectiv de folosință întrucât terenul nu ar mai avea acces la calea publică, spre deosebire de momentul dobândirii dreptului de proprietate”.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească ulterioară, dată în alt proces.

În esență, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), dar și faptul că hotărârea este prezumată a exprima adevărul, astfel încât nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur). Autoritatea de lucru judecat nu este condiționată de însăși legalitatea sau temeinicia hotărârii.

De altfel, conform art. 434 Cod procedură civilă, hotărârea judecătorească are forța probantă a unui înscris autentic, iar potrivit art. 435 alin.1 Cod procedură civilă, aceasta este obligatorie între părțile litigiului.

Totodată, potrivit art. 430 alin. 2 C.proc.civ., autoritatea de lucru judecat privește și considerentele hotărârii judecătorești, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă. Iar potrivit art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă, oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Efectele autorității de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ (pentru partea care a pierdut procesul, aceasta nemaiputând repune în discuție același drept într-un alt litigiu) și un aspect pozitiv (pentru partea care a câștigat procesul, aceasta putându-se prevala într-o nouă judecată de dreptul recunoscut printr-o hotărâre judecătorească, fără ca partea adversă sau instanța să mai poată lua în discuție existența dreptului).

Art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă. reglementează prezumția legală de lucru judecat, care reprezintă manifestarea pozitivă a autorității de lucru judecat. În acest caz, este suficient ca în judecata ulterioară să fie adusă în discuție o chestiune litigioasă care să aibă legătură cu ceea ce s-a soluționat anterior, așa încât aceasta să nu poată fi contrazisă, indiferent dacă această rezolvare a fost dată prin dispozitiv sau numai în considerente, date fiind dispozițiile art. 430 alin. 2 Cod procedură civilă, „Există deopotrivă încălcarea a autorității de lucru judecat și atunci când contradicția operează între considerentele acestora, în sensul de a se nega sau, dimpotrivă, de a se afirma ceea ce s-a negat anterior asupra unei chestiuni litigioase care a făcut obiect al dezbaterilor și al verificării jurisdicționale, lucrul judecat având și o funcție pozitivă care impune judecății ulterioare respectarea unei chestiuni litigioase tranșate deja printr-o altă hotărâre, înzestrată cu autoritate de lucru judecat. D_____ urmare, cea de-a doua instanță nu mai poate face evaluări proprii asupra acelei chestiuni, ci ea constituie premisa demonstrată de la care trebuie să pornească și pe care nici nu o poate ignora.

Autoritatea de lucru judecat la care se referă art. 431 alin. 2 Cod procedură civilă (prezumția legală de lucru judecat) poate fi opusă ca o apărare de fond.

Cum s-a stabilit în jurisprudența Curții E.D.O., dreptul la un proces echitabil trebuie interpretat prin prisma preeminenței dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor semnatare ale Convenției, principiu enunțat în preambulul Convenției. Unul dintre elementele fundamentale ale principiului preeminenței dreptului este principiul securității

raporturilor juridice care presupune, printre altele, ca soluțiile definitive date de instanțele judecătorești să nu mai poată fi contestate. Practica de a pronunța, uneori chiar în aceeași zi, hotărâri diametral opuse este în sine contrară principiului securității juridice care se regăsește implicit în ansamblul articolelor Convenției și constituie unul dintre elementele fundamentale ale statului de drept, iar incertitudinea juridică subminează încrederea publicului în sistemul judiciar.

În aceste condiții se impune a da eficiență puterea de lucru judecat, întrucât în cadrul Sentinței civile nr. 89/CA/2019 a Tribunalului V_____, s-a constatat deja în contradictoriu cu autoritatea deliberativă a Mun. Bârlad, și anume C_____ C_____ al Mun. Bârlad, că _____ direct la calea publică, PUZ-ul adoptat prin HCL nr.112/2016 fiind vădit nelegal deoarece ar crea un loc înfundat.

Potrivit art. 2 lit. i din Legea nr. 554/2004 refuzul nejustificat de a soluționa o cerere este exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane, fiind asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile.

În aceste condiții refuzul pârâtului de a emite autorizația de construire motivat de lipsa accesului din _____, este unul nejustificat.

Raportat la considerentele expuse anterior, la conținutul certificatului de urbanism emis pe numele reclamantilor, coroborat cu documentația depusă în justificarea cererii de emitere a autorizației de construire, raportat și la considerentele Sentinței civile nr. 89/CA/2019 a Tribunalului V_____, instanța constată că refuzul intimitei de a emite autorizație de construire este unul nejustificat, cererea reclamantului fiind întemeiată urmând a fi admisă.

Pe cale de consecință instanța va obliga pârâtul să emită în favoarea reclamantei Autorizația de construire în vederea executării lucrărilor de amplasare container modular provizoriu pentru autogară și împrejmuire teren în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 236 din 27/05.2015 emis de către B_____ B_____ B_____ și documentația aferentă acestuia.

Față de prevederile art. 453 C.proc.civ., față de manifestarea de voință a părții reclamante, instanța va lua act că nu a fost solicitată acordarea cheltuielilor de judecată în cauză, urmând a fi solicitate pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamanta Argostil Comtur SRL în contradictoriu cu pârâtul Primarul Mun. Bârlad.

Obligă pârâtul să emită în favoarea reclamantei Autorizația de construire în vederea executării lucrărilor de amplasare container modular provizoriu pentru autogară și împrejmuire teren în conformitate cu Certificatul de Urbanism nr. 236 din 27/05.2015 emis de către B_____ B_____ B_____ și documentația aferentă acestuia.

Ia act că eventualele cheltuieli de judecată pot fi solicitate pe cale separată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Tribunalul V_____.

Pronunțată azi, 22.12.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Ptr. Președinte,

M_____ A_____

aflat delegat la Curtea
de Apel Iași

Președinte instanță,

I_____ -M_____

P_____

Grefier,

M_____ M_____

Red./Tehnored. M.A./19.01.2021

Tehnoredactat M.M.

Ex. 6/19.01.2021

----->

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer Romania (<http://www.wolterskluwer.ro/>) pentru Fundatia RoLII (<http://www.rolii.ro/>).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro (<http://www.rolii.ro/>)